

СОВРЕМЕННЫЕ АСПЕКТЫ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

В статье предпринята попытка оценки деятельности негосударственных пенсионных фондов с использованием системы относительных показателей, систематизированы критерии надёжности негосударственных пенсионных фондов. Рассмотрены элементы пенсионной технологии. Определены направления развития негосударственного пенсионного обеспечения.

Пенсионное обеспечение, пенсионная система, негосударственные пенсионные фонды, пенсионная технология.

На протяжении многих десятилетий вопросы пенсионного обеспечения выступают одними из главных в области социально-экономической политики государства [4]. Пенсионное обеспечение по своей сути выражает согласование экономических интересов нетрудоспособных членов общества с остальной его частью, создающей материальные блага. В историческом аспекте первые пенсии появились в монархической Европе ещё в XIX веке, когда личным указом самодержца назначались пенсии отдельным выдающимся лицам за особые заслуги перед королевской династией: придворным, военачальникам, учёным, художникам. Первые государственные пенсии появились в Германии при Бис-

марке в 1889 году и выплачивались по достижении 70-летнего возраста (средняя продолжительность жизни составляла 45 лет). Несмотря на то, что первые пенсионные системы возникли более 100 лет назад и прошли многочисленные этапы реформирования, на сегодняшний день проблемы пенсионного обеспечения серьёзно обострились не только в Российской Федерации, но и в развитых странах.

Основной причиной разбалансированности пенсионной системы России является нарушение страховых принципов как в законодательных нормах, так и в практике её функционирования. Дефицит средств в ней покрывается за счёт средств федерального бюджета, сохраняя её как систему пенсионного обеспечения, что противоречит целям реформ. Важнейшим индикатором пенсионной системы выступает коэффициент замещения – показатель, при помощи которого оценивают достаточность пенсионного обеспечения. Он рассчитывается как соотношение размера пенсии к зарплате. Чтобы не снизить качество жизни при выходе на пенсию, человеку требуется иметь доход в размере 60 – 90% от утраченного заработка.



АКСЮТИНА Светлана Васильевна
кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Вологодский
государственный технический
университет»
s_vasilievna@mail.ru

Среднее значение коэффициента замещения по странам Организации экономического сотрудничества и развития и по государствам Восточной Европы составляет 56%. Международная организация труда в качестве целевого ориентира рекомендует поддержание индекса замещения на уровне не ниже 40% [6].

Социальная справедливость в зарубежных пенсионных системах очевидна (табл. 1) [3].

Активное использование в зарубежной практике профессиональных и корпоративных негосударственных пенсионных программ позволяет обеспечить выплаты до 70 – 90% от величины заработной платы, в то время как в российской практике выплаты ограничены 35%.

Пенсионный фонд РФ, призванный совершенствовать пенсионные выплаты гражданам РФ для обеспечения достойной старости пенсионерам, неоднократно предпринимал попытки реформирования пенсионной системы. Особенностью

последней реформы является то, что она позволила осуществить переход от распределительной системы пенсионного обеспечения к системе с преобладанием страхового принципа. На практике это означает, что в существующую монополизированно-распределительную систему введены элементы накопительной системы с тем чтобы в среднесрочной перспективе распределительные и накопительные элементы существовали в государственной системе на паритетных началах.

Следует заметить, что в рамках разработки новой системы пенсионного обеспечения 16 сентября 1992 года Президент РФ подписал Указ № 1066 «О негосударственных пенсионных фондах», который предопределил развитие принципиально нового вида социального обеспечения граждан – негосударственного пенсионного страхования. Основными институтами дополнительного пенсионного обеспечения становятся негосударственные пенсионные фонды.

Таблица 1. Межстрановые различия пенсионных систем в 2012 г.

Характеристика систем	Россия	Швеция	США	Австрия
Отчисления от заработной платы в пенсионный фонд, %	страховая часть – 20, обязательная накопительная часть – 6	базовая часть – 16, обязательная накопительная часть – 2	работодатель – 7,65, работник – 7,65	не установлены
Пенсионный возраст, лет	60 (мужчины), 55 (женщины)	61	62	65
Необходимый стаж работы для выхода на пенсию, лет	25 (мужчины) 20 (женщины)	30	35	не имеет значения
Средняя продолжительность жизни, лет	66	80,9	78,1	81
Размер пенсии при средней заработной плате, долл./мес.	318	1306	1300	523
Наличие дополнительных пенсий	программа софинансирования пенсий	профессиональные пенсии	корпоративные и личные программы	негосударственные пенсионные фонды
Максимальный размер пенсии при 30-летнем стаже работы, долл./мес.	360 (11000 руб.) до 35% от средней заработной платы	1675 (50500 руб.) до 70 % от средней заработной платы	2600 (72000 руб.) до 90% от средней заработной платы	2000 (56000 руб.) до 70% от средней заработной платы

Источник: Малеева Т.М. Повышение пенсионного возраста: pro et contra [Электронный ресурс] / Т.М. Малеева, О.В.Синявская. – Режим доступа: <http://www.2020strategy.ru/data/2011/07/14/1214719869/4.pdf>

Актуализирует потребность создания и развития негосударственных пенсионных фондов (далее – НПФ) возможность влияния самим работником на пенсию за счёт её накопительной части. Однако для создания информационной поддержки формирования накопительной части пенсии или негосударственной пенсии гражданами в НПФ требуется полное раскрытие информации об их деятельности, об их надёжности, об обстоятельствах, свидетельствующих о гарантиях исполнения обязательств перед пенсионерами и контрагентами. Необходимость повышения надёжности НПФ в современных условиях их функционирования и развития, повышения качества управления ими, устранения внутренних источников их неэффективности, увеличения доходности, обеспечения доверия к ним населения определяет проблему адекватного измерения их надёжности [1, 3].

Обзор практики оценки надёжности НПФ показывает, что существующие подходы к её измерению часто носят общий характер и трактуются в каждом конкретном случае в зависимости от целевых установок и идеологии управления. Большинство проблем оценки надёжности НПФ связаны с её методическим обеспечением, с включением в систему абсолютных показателей, не отражающих в достаточной мере надёжности фондов. К ним относятся: размерные характеристики фондов, география их деятельности, объём клиентской базы и др. [5].

В результате двадцатилетнего развития негосударственного пенсионного обеспечения сегодня на рынке представлены 146 НПФ, участниками которых являются более 11,8 млн. граждан. Суммарные средства фондов превышают 1,2 трлн. рублей. Соответственно в вопросах пенсионного обеспечения зримо проявляется уровень цивилизованности граждан России.

Несмотря на сильную монополию Пенсионного фонда РФ, негосударственные пенсионные фонды становятся реальными участниками пенсионной реформы в нашей стране. Учитывая устойчивую тенденцию снижения количества негосударственных пенсионных фондов, численности их участников, обозначается стабильный темп прироста получателей негосударственных пенсий и величины пенсионных выплат. Вместе с тем доля получателей негосударственных пенсий в общей численности пенсионеров, состоящих на учёте в Пенсионном фонде РФ, незначительна, к 2012 году она не превысила 4% [9].

Динамика показателей деятельности НПФ представлена в *таблице 2*.

Специалисты предлагают для оценки надёжности отдельных НПФ использовать различные показатели: год создания (продолжительность существования на рынке); объёмы средств, находящихся в управлении; имущество для обеспечения уставной деятельности (ИОУД); совокупный вклад учредителей; пенсионные резервы; пенсионные накопления; пенсионные выплаты; количество человек, получающих пенсию; количество застрахованных лиц; наличие крупных корпоративных клиентов; опыт и репутация; состав учредителей, совета фонда; структура инвестиционного портфеля; комфортность общения; личные впечатления от общения с сотрудниками фонда и др. [2; 5; 6].

Представляется сомнительным, что эти данные могут свидетельствовать о надёжности НПФ, необходимы интенсивные показатели (относительные величины), которые в современной специальной литературе рассмотрены недостаточно, что предопределяет необходимость их разработки и обоснования.

Таблица 2. Основные показатели деятельности НПФ в 2000 – 2011 гг.

Показатель	Год							
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Число негосударственных пенсионных фондов	262	290	289	252	235	165	151	146
Темпы роста (снижения) к предыдущему году	-	1,11	0,99	0,87	0,93	0,7	0,92	0,97
Численность участников, тыс. человек	3375,2	6059,1	6420,7	6757,1	6746,3	6757,0	6634,0	6596,0
Темпы роста к предыдущему году	-	1,8	1,06	1,05	0,998	1,002	0,98	0,99
Численность получателей негосударственных пенсий – всего, тыс. человек	281,9	705,7	865,5	1026,2	1131,4	1274,5	1361,9	1470,9
Темпы роста к предыдущему году	-	2,5	1,23	1,19	1,11	1,13	1,07	1,08
Доля получателей негосударственных пенсий в общей численности пенсионеров	0,7	1,8	2,3	2,7	2,9	3,3	3,4	3,7
Темпы роста к предыдущему году	-	2,6	1,28	1,17	1,07	1,14	1,03	1,09
Сумма пенсионных выплат по негосударственным пенсионным фондам, млн. рублей	599,8	7569,0	10317,4	13842,8	17515,4	22152,3	26659,7	31304,9
Темпы роста к предыдущему году	-	12,6	1,36	1,34	1,27	1,6	1,2	1,17

Источник: Финансы 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_p3.htm

Формирование системы показателей является важным этапом в процедурах оценки надёжности НПФ. Под системой показателей обычно понимается совокупность взаимосвязанных величин, всесторонне отображающих состояние и развитие данного субъекта или явления. С точки зрения надёжности НПФ к таковым предлагается отнести: коэффициент ликвидности, т. е. соотношение пенсионных резервов (либо пенсионных накоплений) к пенсионным обязательствам; показатель достаточности имущества для обеспечения уставной деятельности (коэффициент превышения законодательно установленной величины), а с точки зрения эффективности вложений – показатель реальной доходности пенсионных резервов и пенсионных накоплений.

В результате возникает необходимость в интегральном показателе, учитывающем все параметры и показатели оценки. В этом качестве может выступить

рейтинг, который позволит получить исчерпывающую информацию о надёжности НПФ. Для формирования подобного рейтинга необходимо использовать не только количественные, но и качественные данные: наличие информационной политики, стабильность пенсионного законодательства, соответствие условий договоров правилам фонда, раскрытие информации о размере начисленного на пенсионные счета инвестиционного дохода, отсутствие вступительных, организационных и прочих взносов. Нами проводилась сравнительная оценка ряда показателей деятельности негосударственных пенсионных фондов по параметрам надёжности, результаты расчётов отражены в *таблице 3* [7].

Анализ показателей деятельности крупнейших НПФ позволяет говорить о том, что несмотря на значительное количество негосударственных пенсионных фондов и растущий рынок их услуг,

Таблица 3. Основные показатели деятельности НПФ с величиной собственного имущества свыше 10 млрд. руб. в 2011 г.

Наименование НПФ/ номер лицензии	Собственное имущество, тыс. руб.	Количество застрахован- ных лиц, чел.	Коэффициент ликвидности (соотношение пенсионных резервов к пенсионным обязательствам)	Коэффициент соотношения рыночной стои- мости пенсион- ных накоплений к собственному имуществу	Коэффициент достаточности имущества для обеспечения уставной дея- тельности
НПФ «Норильский никель»/1	41231607	964859	79,8	0,72	4,6
НПФЭ/3	53 114 947	586496	92,5	0,43	13,4
НО «НПФ ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ»/11	93780662	1617992	279,3	0,59	222,1
НПФ «РЕНЕССАНС ЖИЗНЬ И ПЕНСИИ»/16	10462444	411064	0,22	0,98	0,85
НПФ «Сургутнефтегаз»/22	19054336	6587	151,9	0,04	144,1
НПФ «Промагрофонд»/28	24241617	1173653	0,95	0,87	20,8
НПФ Сбербанк/41	25824187	420387	34,3	0,85	1,5
Ханты-мансийский НПФ/56	23129108	124615	595,4	0,29	2,3
МН «БПФ»/78	14993706	462932	4,3	0,94	3,3
НПФ «Телеком-Союз»/94	17457475	21710	898,3	0,07	2,7
НОНПФ «Благосостояние»/234	222196498	1404827	63,9	0,27	40,9
НПФ ВТБ Пенсионный фонд/269	16777233	387929	18,6	0,96	1,4
НПФ «ГАЗФОНД»/274	367386708	440772	434,4	0,06	345,5
ННПФ/288	17876768	184682	72,7	0,38	20,3
НПФ «СтальФонд»/296	16405064	414289	50,9	0,62	1,1
НПФ «РЕГИОНФОНД»/334	10691941	248317	6,9	0,43	18,4
НПФ «НЕФТЕГАРАНТ»/344	17556544	27019	83,4	0,002	2,8
НПФ Транснефть/346	37811599	40442	320,5	0,08	2,6
КИТ Финанс НПФ/408	14030304	732413	1,8	0,99	1,0

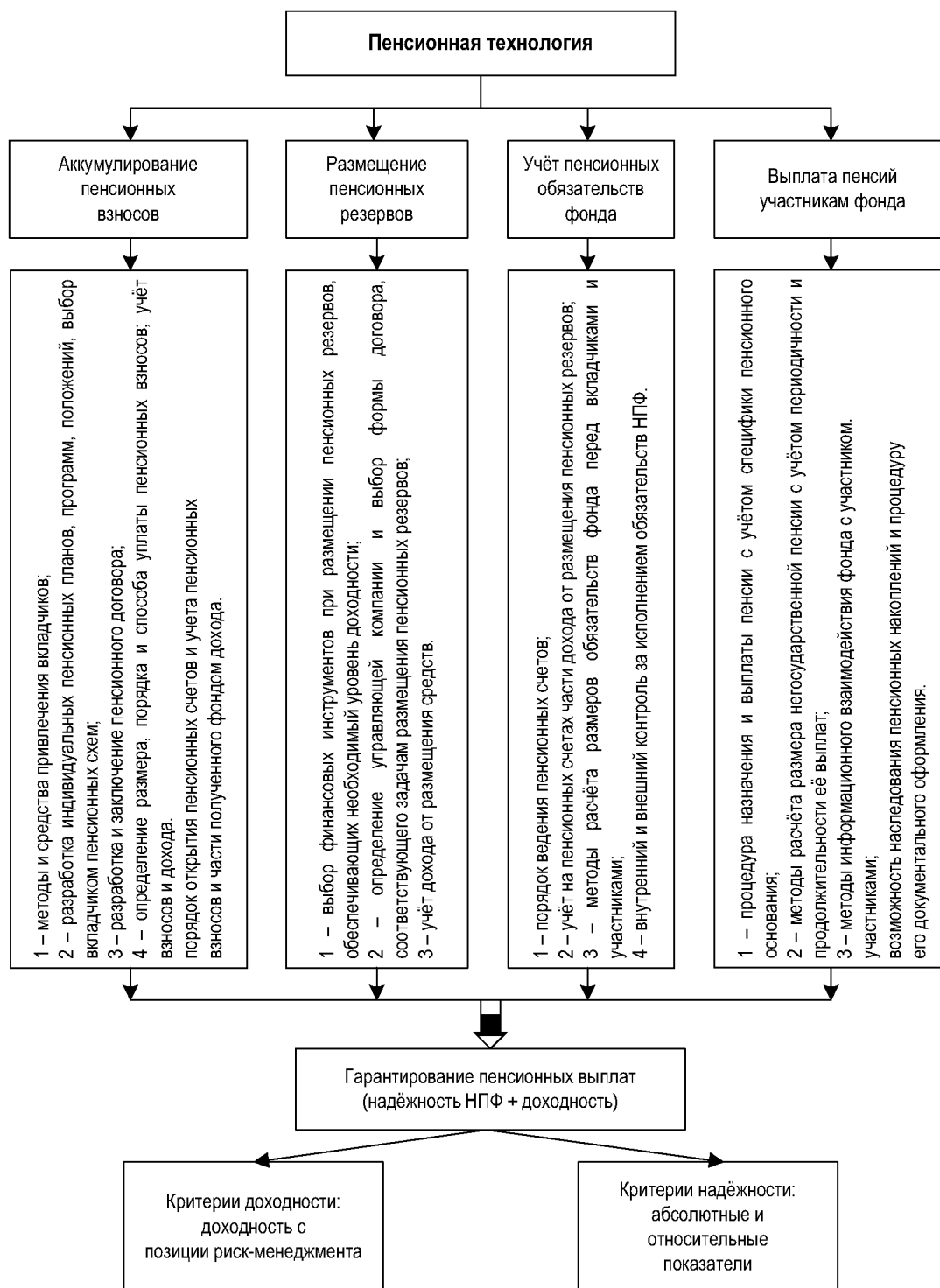
Источник: Основные показатели деятельности НПФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ffms.ru/ru/contributors/pollled_investment/npf/reports/

сегодня они представляют собой достаточно разобщённую совокупность некоммерческих организаций с отсутствием необходимой технологии деятельности, что чрезвычайно ослабляет эффективность их работы и не позволяет выработать критерии эффективности деятельности. Проведённая нами оценка позволила выявить наиболее устойчивые фонды как по показателю ликвидности, так и по уровню достаточности имущества для обеспечения уставной деятельности, это – НО «НПФ ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ», НПФ «Сургутнефтегаз», НПФ «ГАЗФОНД», использующих технологию профессионального пенсионного страхования. Кроме того, следует отметить, что в последние годы НПФ балансируют между доходностью и надёжностью, переходя к

консервативной и менее рыночной стратегии инвестирования: они увеличили в портфелях доли депозитов (в среднем до 25 – 30%), снизили доли акций (до 6 – 7%). Чтобы повышать доходность, особенно от инвестирования пенсионных накоплений, фондам нужно больше доступных финансовых инструментов, меньше ограничений, а также необходима комплексная система риск-менеджмента.

Очевидно, что дальнейшее развитие негосударственных пенсионных фондов во многом будет зависеть от научно обоснованной пенсионной технологии, ориентированной на профессиональные и корпоративные интересы участников НПФ. В этом случае пенсионная технология представляет собой социальную технологию, позволяющую осуществлять

Состав элементов пенсионной технологии



Источник: О негосударственных пенсионных фондах: Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

деятельность по пенсионному обеспечению с помощью специальных методов, способов и приёмов с использованием нормативно-правовых документов, финансовых инструментов, компьютерных и информационных технологий с целью совершенствования пенсионных выплат и обеспечения социальных интересов всех категорий граждан. Предлагаемая нами схема пенсионной технологии (рисунок) учитывает не только традиционные подходы к её содержанию, но и включает критерии надёжности, доходности вложений НПФ, что позволит достичь не только эффективной деятельности НПФ, но и в перспективе – высоких пенсионных выплат [8].

По мере развития и укрепления такого института, как негосударственный пенсионный фонд, необходимо качественно совершенствовать процесс его регулирования. Следует иметь в виду, что система государственного регулирования деятельности НПФ должна охватывать пен-

сионные, налоговые, трудовые, корпоративные, антимонопольные отношения, затрагивать вопросы саморегулирования. В ходе государственного регулирования представляется целесообразным соблюдение определённых принципов по размещению средств пенсионных резервов и инвестированию средств пенсионных накоплений, а именно: адекватности инвестиционной стратегии с целью достижения сохранности средств и обеспечения доходности, достижения диверсификации и ликвидности инвестиционных портфелей, профессионального управления инвестиционным процессом.

Также исследование опыта зарубежных стран в области реформирования пенсионной системы позволяет определить традиционные пути решения пенсионных проблем: либо увеличение пенсионного возраста, либо отказ от льготных пенсий, либо увеличение взносов в пенсионные фонды.

ЛИТЕРАТУРА

1. Блекус, В.В. Рынок негосударственных пенсионных фондов / В.В. Блекус // Молодой учёный. – 2011. – № 3-1. – С. 138-143.
2. Головченко, А.В. Негосударственные пенсионные фонды в России: состояние и проблемы / А.В. Головченко // Российское предпринимательство. – 2012. – № 12 (210). – С. 17-24.
3. Зачем нужна дополнительная (негосударственная) пенсия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.npfopf.ru/?issue_id=31
4. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]: утв. Распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
5. Малеева, Т.М. Повышение пенсионного возраста: pro et contra [Электронный ресурс] / Т.М. Малеева, О.В. Синявская. – Режим доступа: <http://www.2020strategy.ru/data/2011/07/14/1214719869/4.pdf>
6. Негосударственные пенсионные фонды. Эксперт РА [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/researches/npf>
7. О негосударственных пенсионных фондах [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
8. Основные показатели деятельности НПФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ffms.ru/ru/contributors/pollied_investment/npf/reports/
9. Финансы: 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_p3.htm